

Dominique POTIER fait partie des 5 députés socialistes qui se sont abstenus sur le projet de loi pour le mariage pour tous. Et alors ? Où est le problème ?

Une poignée d'apparatchiks et quelques « observateurs » vont s'acharner sur lui. Je pense que ces gens-là ont tort ou alors est-ce que cela signifierait que dans ce pays on considère que les députés ne sont plus libres de leur vote ?

Très clairement, je désapprouve le vote de Dominique POTIER. Très clairement, je désapprouve et n'aime pas qu'il revendique ses convictions catholiques sociales, car je pense que ces éléments-là sont de l'ordre du privé. Il est élu de la République et ses convictions philosophiques ou religieuses personnelles n'ont pas à être revendiquées par un élu de la République, alors que le principe même de Laïcité est inscrit dans le préambule de la Constitution.

Par contre, je ne suis pas choqué du tout par le fait qu'un député de quel que parti que ce soit, et surtout quand il est au Parti socialiste, puisse voter en différence avec la consigne de vote donnée parce qu'il vote en son âme et conscience. Dans ce cas précis, Dominique POTIER s'est contenté de s'abstenir de façon très responsable puisqu'il savait très bien que le vote socialiste serait très majoritaire et que ce ne sont pas 5 abstentions dans le camp socialiste qui allaient bouleverser le monde ou remettre en cause fondamentalement les débats de qualité auxquels il a d'ailleurs participé activement. Alors on peut toujours discuter sur le vote, sur son vote et j'affirme que je suis en désaccord avec lui. J'ai voté pour le mariage pour tous, j'en suis fier, je le revendique. Mais par contre, ne remettez pas en cause l'homme. Je connais bien Dominique POTIER, c'est un mec bien, il a mon amitié, mon estime et mon soutien.

Le Parti Socialiste qui montre l'exemple en s'ouvrant à la diversité doit accepter aussi que dans ses propres rangs, chez ses propres élus, il y ait ponctuellement des différences philosophiques, voire politiques...

En d'autres temps, Chaynesse KHIROUNI n'avait pas souhaité voter le pacte budgétaire, je désapprouvais ce choix de Chaynesse, je ne l'ai pas commenté. J'ai surtout été irrité, à l'époque, quand dans la presse elle a cru bon se valoriser en disant qu'elle "n'était pas un béni-oui-oui". Beaucoup de députés ont pensé comme moi : j'ai suffisamment de caractère pour me démarquer, avec courage, quand il le faut. Mais ce n'est pas parce que je vote comme la majorité de mon parti et que je suis d'accord avec la majorité de mon parti que je deviens pour autant un béni-oui-oui. Ce sont des expressions malheureuses que l'on n'utilise pour ses adversaires, pas pour ses amis. Cela dit, je n'ai pas pour autant pensé à l'époque qu'il fallait remettre en cause Chaynesse KHIROUNI et je ne l'ai pas souhaité.

Le député est d'abord un citoyen éclairé, avant que de prendre sa carte au parti, il est un homme libre. Sa parole doit rester libre, son vote doit rester libre, contre les vents et marées de la pression populiste émergente !

J'ai été moi-même très blessé quand quelques apparatchiks m'ont agressé avec insistance

sur ma position quant au non-cumul des mandats. J'assume mes responsabilités, tout en étant élu du peuple, je n'en reste pas moins un homme libre. Le parti est important pour construire collectivement des idées, pour les porter stratégiquement ensemble, la solidarité doit y être privilégiée, mais il y a un moment où le parti ne doit pas être trop pesant car alors il devient liberticide. D'ailleurs, je n'ai entendu PERSONNE dans le groupe socialiste à l'Assemblée reprocher quoi que ce soit à Dominique Potier...

Tout le reste ne serait-il pas que bavardages inutiles ?

Je renouvelle tout mon soutien et mon amitié à Dominique POTIER et je continue à penser que ça n'est pas parce qu'il craignait le vote de Dominique POTIER que le Pape a démissionné (lol).

Hervé FERON